



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 16/2024-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a zo sudcov Ladislava Dudíťa a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) o žiadosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], o ustanovenie právneho zástupcu v konaní vedenom pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2875/2023 o jeho ústavnej sťažnosti proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/114/2014 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu a obsah ústavnej sťažnosti

1. Ústavnému súdu bola 21. novembra 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/114/2014.
2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní pred ústavným súdom. Svoju žiadosť odôvodnil svojou zlou finančnou situáciou, keďže sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

II.

Posúdenie žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu

3. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

4. Podľa § 37 ods. 1, 2 zákona o ústavnom súde navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Trovy ustanoveného právneho zástupcu znáša štát.

5. Z citovaného § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyplýva, že ústavný súd môže sťažovateľovi na jeho žiadosť ustanoviť právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ak to odôvodňujú jeho majetkové pomery a ak nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

6. Na základe výzvy sťažovateľ doručil ústavnému súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Toto potvrdenie predložené sťažovateľom ale nemá prakticky žiadnu výpovednú hodnotu. Sťažovateľ uviedol, že od roku 2019 je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho zamestnávateľom je teda [REDAKOVANÉ]. Sťažovateľ ale neuviedol čistý príjem za predchádzajúci kalendárny rok a za posledné tri mesiace vo výkone trestu odňatia slobody uviedol čistý príjem v sumách 17,30 eur, 22,30 eur a 21,85 eur. Navyše údaje o výške príjmu neboli potvrdené subjektom, ktorý vypláca predmetný príjem, pričom tlačivo, ktoré zaslal ústavný súd sťažovateľovi, takéto potvrdenie vyslovene požadovalo. Výsledkom teda je, že sumy, ktoré uviedol sťažovateľ v tejto časti tlačiva, nemôžu mať pre ústavný súd žiadnu relevanciu. Sťažovateľ teda napriek tomu, že mu ústavný súd poskytol možnosť, žiadnym spôsobom nezdokladoval svoj momentálny príjem.

7. Z vyplneného potvrdenia vyplýva, že sťažovateľ nevlastní žiaden hnutel'ny majetok v hodnote nad 750 eur a trvalý pobyt má v rodinnom dome vo vlastníctve svojho otca. Sťažovateľ tiež nemá účet v banke, vkladnú knižku ani peňažné pohľadávky voči tretím osobám nad sumu 750 eur. Sťažovateľ podľa uvedeného tlačiva ale vlastní nehnuteľnosť, no túto žiadnym spôsobom nešpecifikoval (LV, výmera, poloha, kataster), uviedol iba, že ide o „záhradu“. Ďalej sťažovateľ opomenul vyplniť aj časť tlačiva týkajúcu sa jeho záväzkov, no napriek tomu v závere tlačiva (ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť) uviedol, že proti nemu mali byť vedené exekučné konania, v ktorých si veritelia proti nemu vymáhajú dlhy približne v sume 300 000 eur. Opäť bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom špecifikoval konkrétne pohľadávky, samotné exekučné konania alebo súdnych exekútorov, ktorí majú údajne vykonávať tieto exekúcie.

8. Pre zjavne účelový postup sťažovateľa pri vyplnení tlačiva, ktoré mu zaslal ústavný súd na potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, nebolo možné posúdiť, či majetkové pomery sťažovateľa skutočne odôvodňujú ustanovenie právneho zástupcu zo strany ústavného súdu.

III.

Rozhodnutie ústavného súdu

9. Okolnosť, že sám sťažovateľ celkom zjavne nedostatočným vyplnením zaslaného tlačiva o svojich majetkových pomeroch znemožnil posúdenie svojich majetkových pomerov zo strany ústavného súdu, vylučuje to, aby bolo možné dospieť k záveru o tom, že jeho majetkové pomery podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde odôvodňujú ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, a preto žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho ústavnej sťažnosti ústavný súd nemohol vyhovieť.

10. Sťažovateľ podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde teda nie je zastúpený advokátom v konaní o svojej ústavnej sťažnosti, a to má za následok odmietnutie tejto ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia a ústavný súd nevyhovel žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu.

11. Pre úplnosť ústavný súd dodáva (s ohľadom na to, že sťažovateľ namieta prieťahy v trestnom súdnom konaní), že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni sťažovateľovi, aby po splnení všetkých zákonných podmienok (predloženie plnej moci advokáta, resp. relevantné zdokladovanie jeho majetkových pomerov) predložil ústavnému súdu novú ústavnú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2024

Libor Duľa
predseda senátu